

Bogotá D.C., Julio 08 de 2025.

Señores

**RENTING DE ANTIOQUIA – RENTAN**

**DIRECCIÓN: CRA 43A NO. 19 - 127 EDIFICIO RECIFE, PISO 5.**

**MEDELLÍN, ANTIOQUIA**

**REFERENCIA:** Proceso de contratación No. “**PROCESO IP 013 DE 2025**”.

**Objeto:** “**REALIZACIÓN DE LOS ESTUDIOS Y DISEÑOS Y COMPARADOR PÚBLICO PRIVADO DEL PROYECTO VIAL LA CEJA – LA PINTADA (CONEXIÓN ORIENTE – SUR), EN EL DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA.**”

**Asunto:** **observación al Informe de Evaluación Preliminar IP 013 DE 2025.**

Reciban un cordial saludo.

Mediante el presente nos permitimos enviar la siguiente observación conforme a lo indicado por ustedes en el Informe de Evaluación No. 1.

#### **CAPACIDAD FINANCIERA:**

Conforme a lo indicado en el Informe de Evaluación 1, nos permitimos indicar lo siguiente:

##### **1. Capital De Trabajo:**

La Entidad indica lo siguiente.

*" $CT = (AC - PC) + Anticipo \geq CTd$*

*El capital de trabajo (CT) del oferente deberá ser mayor o igual al capital de trabajo demandado (CTd):  $CT \geq CTd$ ."*

Sin embargo, en la página 48 del Pliego de Condiciones se indica que la Fórmula de Capital de trabajo es la siguiente.

$CT = AC - PC \geq CTd$

Donde,

CT = Capital de trabajo

AC = Activo corriente

PC = Pasivo corriente

CTd = Capital de trabajo demandado (requerido) para el proceso que presenta la propuesta

El capital de trabajo (CT) del oferente deberá ser mayor o igual al capital de trabajo demandado (requerido) (CTd):

$CT \geq CTd$

Es decir que la Fórmula de Capital de Trabajo del proponente (CT), **no incluye el anticipo del proceso.**

Conforme a la fórmula indicada en el Pliego de Condiciones, el Capital de Trabajo (CT) de los proponentes evaluados es el siguiente.

| PROPUESTA       | PROponente | INTEGRANTES                            | ACTIVO CORRIENTE (AC) | PASIVO CORRIENTE (PC) | CAPITAL DE TRABAJO:<br>$CT = (AC - PC) \geq CTd$<br>El capital de trabajo (CT) del oferente deberá ser mayor o igual al capital de trabajo demandado (CTd):<br>$CT \geq CTd$ |
|-----------------|------------|----------------------------------------|-----------------------|-----------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| PROPUESTA No. 1 |            | CENTRAL DE CONSULTORES SAS - CENCONSAS | \$ 1.577.236.000      | \$ 157.206.000        | \$ 1.420.030.000                                                                                                                                                             |
| PROPUESTA No. 2 |            | GEVIAL S.A.S                           | \$ 7.507.920.145      | \$ 5.234.543.275      | \$ 2.273.376.870                                                                                                                                                             |
| PROPUESTA No. 3 |            | GEOINTERVENTORIAS S.A.S.               | \$ 22.932.872         | \$ 161.933.533        | -\$ 139.000.661                                                                                                                                                              |

El Capital de Trabajo Demandado (CTd) para el proceso en referencia es de **\$2.253.170.362**; por lo cual solicitamos a la Entidad calificar como **No Cumple** en la Capacidad Financiera al Proponente **CENTRAL DE CONSULTORES SAS – CENCONSAS**, ya que el mismo no cumple con el Capital de Trabajo exigido en el Pliego de Condiciones y en consecuencia no cumple con la Capacidad Financiera.

Agradecemos la atención brindada y quedamos atentos a sus comentarios.

En constancia, se firma en Bogotá D.C., a los 08 días del mes de Julio de 2025.



**DONALDO ELÍAS CASTILLA RODRÍGUEZ**  
C.C. No.: 72.163.154 de Barranquilla  
Representante Legal  
INGENIERÍA Y GESTIÓN VIAL S.A.S – GEVIAL  
NIT 830.504.592-3.